



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-460/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom predmetu povodom zahtjeva FINACIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom I-REALESTATE 3 D j.d.o.o., OIB: 26318122795, Solin, Držićeva 5, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Ante Škokića, OIB: 45638639825, Primorski Dolac, Škokići 15, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-187/2024-31 od 10. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Ante Škokića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-187/2024-31 od 10. siječnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-187/2024-31 od 10. siječnja 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom I-REALESTATE 3 D j.d.o.o., OIB: 26318122795, Solin, Držićeva 5 (točka I. izreke), određeno je da je stečajni postupak otvoren 10. siječnja 2025. u 12:30 sati kada je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka II. izreke), ukinute su mjere osiguranja koje su prema dužniku određene rješenjem ovog suda poslovni broj St-187/2024-14 od 9. listopada 2024. pa se Sandro Markov, OIB: 70552611586, Murter, Ul. Put Jersan 2, razrješava dužnosti privremenog stečajnog upravitelja (točka III. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Sandro Markov, OIB: 70552611586, Murter, Ul. Put Jersan 2 (točka IV. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom I-REALESTATE 3 D j.d.o.o., OIB: 26318122795, Solin, Držićeva 5 (točka V. izreke), određeno je da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu dužnika te u ime i za račun stečajne mase može unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te o obavljenim radnjama podnijeti sudu

pisano izvješće (točka VI. izreke) te je određeno da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisati u sudski registar, a nakon pravomoćnosti ovog rješenja registarski odjel ovog suda će provesti brisanje dužnika iz sudskog registra (točka VII. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio bivši zakonski zastupnik dužnika po zakonu do dana otvaranja stečajnog postupka pobijajući ga zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Iznosi da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer je dužnik imao blokirane račune u razdoblju duljem od 60 dana te da zastupnik po zakonu Ante Škokić nije uredno zaprimio poziv za ročište na kojem je odlučeno o otvaranju stečajnog postupka pa mu stoga nije niti omogućeno sudjelovanje u postupku i očitovanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te dostava cjelokupne relevantne dokumentacije. Isto tako, žalitelj se poziva na odredbu članka 6. stavka 3. Stečajnog zakona kojom je propisano da se odredba o nesposobnosti za plaćanje neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu, a da namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, a kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije mogla pristupiti na ročište, da nije niti mogla dostaviti takvu potvrdu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama članka 365. stavaka 1. i 2., u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: Stečajni zakon), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-187/2024-4 od 4. travnja 2024. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 15. svibnja 2024.

6. Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika, ali je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 15. svibnja 2024. Isto tako, da je na tom ročištu utvrđeno da je Financijska agencija uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 2. travnja 2024. dostavila podatke o imovini dužnika kojima raspolaže, a to je godišnji financijski izvještaj za 2022. i ispis iz evidencije Ministarstva unutarnjih poslova iz koje proizlazi da je dužnik vlasnik

vozila, i to: 1) M1 – osobni automobil ŠKODA FABIA CLASSIC, godina proizvodnje 2001., broj šasije: TMBPH16Y623370042, reg. oznake ST826SG, 2) M1 – osobni automobil RENAULT CLIO 1.2 RN, godina proizvodnje 2000., broj šasije: VF1BB0A0F21756569, reg. oznake ST1871K, objavljeno 18. prosinca 2023.

7. Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na ročištu od 15. svibnja 2024. utvrđeno da na dan 13. svibnja 2024. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 161 dana te da nepodmirene obveze iznose 11.000,93 eura. Isto tako, sud je utvrdio da je na tom ročištu prisutni zastupnik po zakonu dužnika naveo da priznaje postojanje stečajnih razloga, ali da se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, zbog toga što postoji šansa da dužnik podmiri sva svoja dugovanja, 40% dugovanja da može podmiriti do 15. srpnja 2024., dok ostatak dugovanja najkasnije 1. listopada 2024. Nadalje, da je istaknuo da od imovine dužnik ima jedino dva vozila, Škodu Fabiu Classic i Renault Clio, da je Škoda Fabia u voznom stanju i nju da koristi zastupnik po zakonu dužnika te po njemu da je njezina vrijednost oko 1.000,00 eura, dok je drugi automobil Renault Clio neregistriran te se nalazi u Kaštel Kambelovcu na parking, a njegova vrijednost je oko 500,00 eura, kao i da u tijeku ima 2 veća posla, a koja bi mogao naplatiti ovog ljeta za ukupan iznos preko 2 milijuna eura, od čega da bi dužnik naplatio 4-6% te bi naplatom tih iznosa podmirio sva svoja dugovanja.

8. Nadalje, sud je utvrdio da je na ročištu održanom 9. listopada 2024. utvrđeno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 309 dana te da nepodmirene obveze dužnika iznose 11.712,00 eura, a da na to ročište nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika.

9. Također, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud, koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona, putem web aplikacije eBlokade uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate utvrdio da na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik i dalje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 11.973,62 eura.

10. Nadalje, sud je utvrdio da iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je društvo nesposobno za plaćanje jer da je imovina društva višestruko manja od postojećih obveza te je naglasio da je iznos blokade minimalan iznos dugovanje, dok je cjelokupno dugovanje značajno više pa je zaključio da iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

11. Iz stanja spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-187/2024-21 od 14. studenog 2024. sud pozvao sve osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći protekom osmog dana od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 5.000,00 eura za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun ovog suda, uz upozorenje da će se, ako zatraženi predujam ne bude uplaćen,

donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom, a sve to sukladno članku 132. Stečajnog zakona, kao i da je navedeno rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada je i doneseno. Isto tako, prvostupanjski sud je utvrdio da nitko od vjerovnika odnosno eventualno zainteresiranih drugih osoba nije postupio po pozivu suda i u određenom roku, a niti nakon proteka tog roka, uplatio zatraženi predujam.

12. Prema odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako osobe iz stavka 1. istoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Prema tome, uzimajući u obzir da nitko od vjerovnika niti zainteresiranih drugih osoba nije postupio po pozivu suda i u određenom roku, a niti nakon proteka tog roka, uplatio zatraženi predujam, pravilno je prvostupanjski sud primjenom odredbe članka 132. Stečajnog zakona donio odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

13. Isto tako, neosnovan je žaliteljev žalbeni navod da nije uredno zaprimio poziv za ročište na kojem je odlučeno o otvaranju stečajnog postupka. Navedeno iz razloga što je dostava u konkretnom slučaju izvršena sukladno odredbi članka 12. Stečajnog zakona, a prema kojoj se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

14. Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Zagreb, 26. veljače 2025.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30873-529b6**

Kontrolni broj: **0bbcd-ccf55-0ec55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.